

17 June 2021

Ruling of the Court Concerning Applications by Lancaster, Hamilton and SIHNV.

The Amsterdam District Court rendered a decision on the applications by Hamilton and SIHNV. All requests by Hamilton and SIHNV were rejected. Lancaster withdrew all of its requests.

The original Dutch version of the ruling can be found below, as well as an (informal) English translation.

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

surseancenummer: C/13/21/4 S

uitspraak: 15 juni 2021

Bij beschikking van deze rechtbank van 15 februari 2021 is aan:

de naamloze vennootschap

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.,

statutair gevestigd te Amsterdam,

ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 63570173,

vestigingsadres: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road, Stellenbosch 7600, Zuid-Afrika,

hierna te noemen: SIHNV,

voorlopige surseance van betaling verleend, met benoeming van mr. F. Verhoeven tot bewindvoerder en met aanstelling van mr. K.M. van Hassel en mr. C.H. Rombouts tot rechters-commissaris. Bij beschikking van 18 februari 2021 is mr. C.R. Zijdeveld tot tweede bewindvoerder benoemd.

1. De procedure

- 1.1. Op 23 april 2021 hebben bewindvoerders een verzoekschrift ingediend tot het treffen van voorzieningen als bedoeld in artikel 281b jo 281d en 281e van de Faillissementswet (Fw) en tot het maken van bepalingen ter beveiliging van de belangen der schuldeisers als bedoeld in artikel 225 Fw.
- 1.2. Bij verweerschrift van 12 mei 2021 met bijlagen heeft Lancaster 101 (Rf)(Pty) Ltd (hierna: Lancaster) een tegenverzoek ingediend strekkende tot het intrekken van de voorlopig verleende surséance van betaling ex artikel 242 van de Fw, tot benoeming van deskundigen ex artikel 226 lid 1 jo 225 Fw en tot informatieverstrekking ex artikel 225 Fw.
- 1.3. Bij verweerschrift van 12 mei 2021 met bijlagen heeft Hamilton BV en Hamilton 2 BV (hierna: Hamilton), een tegenverzoek ex artikel 225 Fw ingediend.
- 1.4. De rechtbank heeft bepaald dat behandeling van de verzoeken van de bewindvoerders ter openbare zitting op 19 mei 2021 plaatsvindt en daarop beslist bij beschikking van 28 mei 2021. Daarbij is een commissie van vertegenwoordiging (hierna: commissie) benoemd. Bij beschikking van 8 juni 2021 heeft de rechtbank het vijftiende lid van de commissie, dat door Hamilton is voorgedragen, benoemd.
- 1.5. Voorts heeft de rechtbank bepaald dat de behandeling van de gedane tegenverzoeken in een later stadium zal plaatsvinden. Bij e-mail van 25 mei 2021 heeft de rechtbank partijen en belanghebbenden laten weten dat behandeling van deze tegenverzoeken plaatsvindt op 4 juni 2021 en dat eventuele verweerschriften uiterlijk

1 juni 2021 moeten zijn ingediend. Verschillende belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

1.6. Genoemde tegenverzoeken zijn behandeld op 4 juni 2021.

1.7. Na uitroeping op 4 juni 2021 blijken te zijn verschenen:

- mr. F. Verhoeven, bewindvoerder, bijgestaan door mr. D.G.J. Heems;
- mr. P. Kuipers, namens SIHNV;
- mr. O. Salah, namens Conservatorium Holdings LLC;
- mr. F.M. Peters, namens Public Investment Corporation, Government Employees Pension Fund, Compensation Fund en Unemployment Insurance Fund en 43 institutionele beleggers (hierna gezamenlijk: PIC);
- mr. J.W. de Jong, namens Hamilton;
- mr. C.B. Schutte, namens Lancaster;
- mr. V.R. Vroom, namens Baupost Capital LLC, Farallon Capital Europe LLP, Sculptor Investments IV S.a.r.l. en Silverpoint Capital L.P. (hierna: G4);
- mr. Q.L.C.M. Bongaerts, namens Alexander Reus, P.A. d/b/a DRRT en Stichting Steinhoff International Compensation Claims, (hierna: DRRT/SSICC);
- mr. K. Rutten, namens Deminor Recovery Services (Luxembourg) SA, DRS Belgium SRL en 127 investeerders (hierna: Deminor);
- mr. S.C.M. van Thiel, namens Burford Capital LLC (hierna: Burford);
- voorts zijn via videoverbindingen diverse belanghebbenden verschenen, onder wie de heer W.J.P. Jongepier, voorzitter van de commissie, en mr. D.A.M.H.W. Strik namens SIHNV, die het woord hebben gevoerd.

Ter zitting hebben partijen, sommigen mede aan de hand van een pleitnotitie, hun standpunten nader toegelicht.

2. Het tegenverzoek van Lancaster

2.1. Mr. Schutte heeft namens Lancaster bij aanvang van de zitting alle onderdelen van het tegenverzoek ingetrokken. Dit tegenverzoek behoeft daarmee geen behandeling meer.

3. Het tegenverzoek van Hamilton

3.1. Hamilton heeft de rechtbank verzocht om te bepalen dat:

1. bewindvoerders verplicht zijn om zodanige voorzieningen en regelingen te treffen dat de raadpleging van en stemming op het akkoord op digitale wijze kan plaatsvinden;
2. bewindvoerders verplicht zijn om zodanige voorzieningen en regelingen te treffen dat voorafgaand aan de digitale raadpleging van en stemming op het akkoord het “verificatieproces”, zoals bedoeld in art. 266 Fw en art. 267 Fw, kan worden afgerond;

3. bewindvoerders verplicht zijn om tijdig voorafgaand aan het “verificatieproces” het verslag uit te brengen zoals dat is bedoeld in art. 265 lid 1 Fw, welk verslag zij dienen te publiceren op de ingestelde website;
4. (aangezien het “verificatieproces” is afgerond voorafgaand aan de digitale raadpleging van en stemming op het akkoord) bewindvoerders, in afwijking van het bepaalde in art. 266 lid 1 Fw, tijdens de digitale raadpleging van en stemming op het akkoord niet meer terug mogen komen op eerdere erkenningen en betwistingen;
5. bewindvoerders verplicht zijn om de beschikking op dit zelfstandige art. 225 Fw verzoek te publiceren op de ingestelde website.

3.2. Hamilton onderkent dat thans haar verzoeken niet toegewezen kunnen worden zonder dat dit in strijd zou komen met de beschikking van 28 mei 2021, waarin het verzoek tot het instellen van de commissie is ingewilligd. De verzoeken van Hamilton zijn ingediend als alternatief voor een dergelijke commissie en kunnen gegeven het bestaan van de commissie niet hun werking hebben.

3.3. Hamilton is nog steeds overtuigd dat haar verzoeken een passende en minder verstrekkende oplossing bieden voor de problemen die bewindvoerders aan hun verzoek tot het instellen van de commissie ten grondslag hebben gelegd. Hamilton handhaaft dan ook uitdrukkelijk haar verzoeken. Bij gebrek aan relevant verweer meent Hamilton dat de onderdelen van haar verzoeken in beginsel voor toewijzing gereed liggen.

3.4. Wat Hamilton betreft ligt de oplossing voor deze impasse besloten in het vernietigen van de beschikking van 28 mei 2021. Hamilton heeft ter zitting gemeld dat zij in hoger beroep gaat of is gegaan – de koerier zou ten tijde van de zitting onderweg zijn naar het gerechtshof – van de beschikking van 28 mei 2021. Ondanks het bepaalde in artikel 282 Fw meent zij dat er een doorbrekingsgrond is om in beroep te gaan. De rechtbank heeft Hamilton niet gehoord ter zitting van 19 mei 2021 omtrent haar verknochte tegenverzoeken, de daaraan ten grondslag liggende argumenten niet meegewogen bij het oordeel om de commissie aan te stellen en daarmee de facto reeds over de verzoeken van Hamilton in de beschikking beslist zonder haar te horen. Tegen die achtergrond kan Hamilton niet anders dan beroep instellen tegen de beschikking. Dit zal Hamilton dan ook doen of heeft zij al gedaan.

4. Het nadere verzoek van SIHNV

Mr. Kuipers heeft namens SIHNV ter zitting een verzoek gedaan om, waar mogelijk, de beschikking van 28 mei 2021 alsnog uitvoerbaar bij voorraad te verklaren. Dit verzoek is door de bewindvoerders en enkele belanghebbenden ondersteund.

5. De standpunten

SIHNV

5.1. De door Hamilton gevraagde maatregelen hebben niets te maken met het behoud van de boedel, de doorstart van het bedrijf dan wel het beter bevredigen van de schuldeisers in het geval van een faillissement, noch met het beter doen functioneren van de commissie.

5.1.2. Nu de rechtbank definitief over de benoeming van de commissie en de samenstelling daarvan heeft beschikt, komt het stemrecht op het akkoord niet langer toe aan de individuele schuldeisers, maar aan de commissie. In zoverre is “verificatie” van de in het kader van de voorlopige surséance ingediende vorderingen niet meer noodzakelijk om te komen tot stemming over het akkoord. Derhalve liggen de ingediende verzoeken van Hamilton, zoals weergegeven in het verweerschrift onder 1 tot en met 4, wegens gebrek aan belang thans voor afwijzing gereed.

5.1.3. Hamilton verzoekt tenslotte dat de bewindvoerders worden verplicht om de beschikking van de rechtbank op haar verzoeken te publiceren op een website. SIHNV heeft daar geen bezwaar tegen en refereert zich terzake aan het oordeel van de rechtbank.

bewindvoerders

5.2. De verzoeken van Hamilton betreffen grotendeels ordemaatregelen die voornamelijk zien op het indienen van schuldvorderingen en de stemming op het akkoord. Hamilton introduceert haar verzoeken als een ‘minder ingrijpend alternatief’ voor het instellen van een commissie. De verzoeken zijn dus – ook in de optie van Hamilton zelf – bedoeld voor het geval geen commissie zou worden ingesteld. Nu dit wel is gebeurd, is het belang aan Hamiltons verzoeken ontvallen: een alternatieve regeling is niet langer nodig.

5.2.1. Met de (gedeeltelijke) toewijzing van de verzoeken van bewindvoerders zoals gedaan in het oorspronkelijke verzoekschrift (Brandaris-regeling) zijn wat bewindvoerders betreft de praktische en juridische obstakels waar zij zich mee geconfronteerd zagen grotendeels weggenomen. Aan nadere ordemaatregelen bestaat wat bewindvoerders betreft op dit moment geen behoefte. Tegen het verzoek van Hamilton om publicatie op de website van de beschikking op het zelfstandige verzoek van Hamilton hebben bewindvoerders geen bezwaar.

DRRT/SSICC

5.3. DRRT en SSICC sluiten zich aan bij het verweer van SIHNV en bij wat de overige belanghebbenden inbrengen tegen de verzoeken van Hamilton.

5.3.1. Als gevolg van de beschikking van 28 mei 2021 moeten de verzoeken van Hamilton stranden bij gebrek aan belang bij de verzochte maatregelen.

5.3.2. DRRT en SSICC concluderen tot afwijzing van de verzoeken van Hamilton

G4

5.4. G4 is van mening dat de verzoeken zoals gedaan door Hamilton zijn achterhaald nu de rechtbank bij beschikking van 28 mei 2021 heeft besloten de commissie in te stellen.

6. De beoordeling

het tegenverzoek van Hamilton

6.1. De rechtbank heeft bij eerdere beschikking van 28 mei 2021 de commissie ingesteld. De commissie heeft onder andere tot taak te stemmen over het akkoord. Hiermee komt het stemrecht op het akkoord niet langer toe aan de individuele schuldeisers, maar aan (de leden van) de commissie. Dit betekent ook dat betwisting en erkenning van vorderingen als

bedoeld in artikel 266 lid 2 Fw, en de beslissing van de rechter commissaris wie tot welk bedrag wordt toegelaten tot de stemming als bedoeld in artikel 267 Fw, door Hamilton aangeduid als 'het verificatieproces', niet plaatsvinden. De onderdelen 2, 3 en 4 van het tegenverzoek van Hamilton gaan uit van dit proces zodat deze onderdelen niet toewijsbaar zijn, hetgeen Hamilton overigens ook heeft erkend. Onderdeel 1 van het tegenverzoek ziet op een voorziening om de raadpleging en stemming digitaal te laten plaatsvinden. Nu een commissie is benoemd is het aan de commissie, in overleg met de rechter commissarissen, om te bepalen of nadere (digitale) voorzieningen nodig zijn voor het proces van de stemming en niet aan Hamilton. Dat op dit moment dergelijke maatregelen nodig of gewenst zijn is niet gebleken. Dit onderdeel van het tegenverzoek van Hamilton wordt eveneens afgewezen.

6.2. Nu bewindvoerders geen bezwaar hebben tegen onderdeel 5 van het tegenverzoek van Hamilton, om bewindvoerders te verplichten tot publicatie op de website van de beschikking op onderhavige tegenverzoek, en zij hiertoe zullen overgaan, ontbreekt ook het belang aan dit onderdeel van het tegenverzoek.

6.3. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

het nadere verzoek van SIHNV

6.4. Het door de bewindvoerders ondersteunde verzoek van SIHNV om de beschikking van 28 mei 2021 alsnog uitvoerbaar bij voorraad te verklaren wordt door de rechtbank beschouwd als een aanvulling op het oorspronkelijke verzoek van bewindvoerders van 23 april 2021 tot het instellen van de commissie. Nu het verzoek eerst ter zitting van 4 juni 2021 is gedaan, en dus na het wijzen van de eindbeschikking van 28 mei 2021 betreffende dit oorspronkelijke verzoek, is het te laat gedaan en alleen al om die reden niet toewijsbaar. SIHNV zal niet-ontvankelijk worden verklaard in haar verzoek.

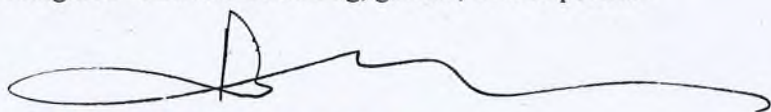
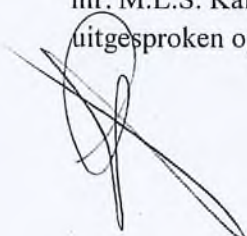
7. De beslissing

De beslissing

De rechtbank:

- wijst het tegenverzoek van Hamilton af;
- verklaart SIHNV niet-ontvankelijk in haar nadere verzoek;
- wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. N.C.H. Blankevoort, voorzitter, mr. A.E. de Vos en mr. M.L.S. Kalf, rechters en in aanwezigheid van F.T.M. Bruning, griffier, in het openbaar uitgesproken op 15 juni 2021.



VOOR AFSCHEFT CONFORM,
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM

proces-verbaal

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

surséancenummer: C/13/21/4-S

Proces-verbaal van de behandeling van 4 juni 2021 in de voorlopig surseance van betaling van:

de naamloze vennootschap

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.,

statutair gevestigd te Amsterdam,

ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 63570173,

vestigingsadres: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road, Stellenbosch 7600, Zuid-Afrika,

hierna te noemen: SIHNV.

Aanwezig zijn: mrs. N.C.H. Blankevoort, voorzitter, mr. A.E. de Vos en mr. M.L.S. Kalff, rechters, en F.T.M. Bruning, griffier.

Aan de orde is de behandeling van het tegenverzoek van mrs. C.B. Schutte en R. van den Berg, namens Lancaster 101 (Rf)(Pty) Ltd (hierna: Lancaster) tot het intrekken van de voorlopig verleende surséance van betaling ex artikel 242 van de Faillissementswet (Fw), tot benoeming van deskundigen ex artikel 226 lid 1 jo 225 Fw en tot informatieverstrekking ex artikel 225 Fw evenals het tegenverzoek ex artikel 225 Fw van mrs. Ph.W. Schreurs en J.W. de Jong, namens Hamilton BV en Hamilton 2 BV (hierna: Hamilton).

Na uitroeping zijn verschenen:

- mr. F. Verhoeven, bewindvoerder, bijgestaan door mr. D.G.J. Heems;
- mr. P. Kuipers, namens SIHNV;
- mr. O. Salah, namens Conservatorium Holdings LLC;
- mr. F.M. Peters, namens Public Investment Corporation, Government Employees Pension Fund, Compensation Fund en Unemployment Insurance Fund en 43 institutionele beleggers (hierna gezamenlijk: PIC);
- mr. J.W. de Jong, namens Hamilton;
- mr. C.B. Schutte, namens Lancaster;
- mr. V.R. Vroom, namens Baupost Capital LLC, Farallon Capital Europe LLP, Sculptor Investments IV S.a.r.l. en Silverpoint Capital L.P. (hierna: G4);
- mr. Q.L.C.M. Bongaerts, namens Alexander Reus, P.A. d/b/a DRRT en Stichting Steinhoff International Compensation Claims, (hierna: DRRT/SSICC);
- mr. K. Rutten, namens Deminor Recovery Services (Luxembourg) SA, DRS Belgium SRL en 127 investeerders (hierna: Deminor);
- mr. S.C.M. van Thiel, namens Burford Capital LLC (hierna: Burford);

-
- voorts zijn via videoverbindingen diverse belanghebbenden verschenen, onder wie de heer W.J.P. Jongepier, voorzitter van de commissie van vertegenwoordiging, en mr. D.A.M.H.W. Strik namens SIHNV, die het woord hebben gevoerd.

De voorzitter van de rechtbank deelt de aanwezigen mee dat op 3 juni 2021 een voordracht is ontvangen van Hamilton voor een te benoemen vijftiende commissielid en dat op korte termijn op deze voordracht zal worden beslist.

Mr. Schutte heeft verklaard, zakelijk weergegeven:
Ik trek alle verzoeken namens Lancaster in.

Mr. De Jong licht de verzoeken van Hamilton toe aan de hand van een door hem overgelegde pleitnota, die in het dossier is gevoegd. De inhoud geldt als hier ingevoegd.

Mr. De Jong verklaart voorts, zakelijk weergegeven:
Ik zou graag in het proces-verbaal opgenomen zien dat de voorzitter van de rechtbank mij aan het begin van de behandeling heeft gevraagd of Hamilton haar verzoeken handhaaft na de beschikking van 28 mei 2021. Dit omdat de rechtbank nadien niet meer vernomen heeft van Hamilton. In reactie daarop heb ik aangegeven dat Hamilton zeker een belang heeft en dat ik namens Hamilton een en ander zal toelichten en dat ik daarvoor vijf minuten heb gekregen en die ook wens te gebruiken. Hamilton handhaaft uitdrukkelijk haar verzoeken. Hamilton zal nog vandaag beroep instellen tegen de beschikking van de rechtbank van 28 mei 2021 of heeft dat al gedaan.

Mr. Kuipers heeft verklaard, zakelijk weergegeven:
Ik verzoek de rechtbank, waar mogelijk, om de beschikking van 28 mei 2021 alsnog uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Mr. Strik heeft verklaard, zakelijk weergegeven:
Als nodig is dat dit verzoek schriftelijk wordt gedaan, verzoek ik u de behandeling aan te houden zodat dit alsnog schriftelijk kan geschieden.

De bewindvoerder heeft verklaard, zakelijk weergegeven:
Ik ondersteun het verzoek van mr. Kuipers.
Artikel 282 Fw bepaalt dat tegen de beschikking van 28 mei 2021 geen beroep open staat, tenzij de beschikking dat uitdrukkelijk bepaalt. Bewindvoerders hebben nimmer verzocht de betreffende beschikking vatbaar voor appèl te verklaren.

Waarvan proces-verbaal,



VOOR AFSCHRIJF CONFORM,
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM

proces-verbaal

AFSCHRIFT

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

surséancenummer: C/13/21/4-S

Proces-verbaal van de behandeling van 19 mei 2021 in de voorlopige surséance van betaling van:

de naamloze vennootschap

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.,

statutair gevestigd te Amsterdam,

ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 63570173,

vestigingsadres: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road, Stellenbosch 7600, Zuid-Afrika,

hierna te noemen: SIHNV.

Aanwezig zijn: mrs. N.C.H. Blankevoort, voorzitter, mr. A.E. de Vos en mr. M.L.S. Kalff, rechters, en F.T.M. Bruning, griffier.

Aan de orde is de behandeling van het verzoekschrift ingediend tot het treffen van voorzieningen als bedoeld in artikel 281b jo 281d en 281e van de Faillissementswet (Fw) en tot het maken van bepalingen ter beveiliging van de belangen der schuldeisers als bedoeld in artikel 225 Fw. Op 30 april 2021 hebben bewindvoerders een herziene bijlage 5 bij het verzoekschrift ingediend.

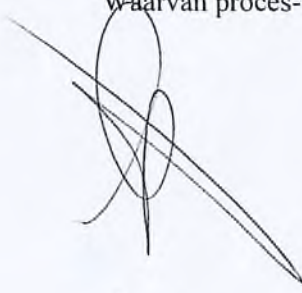
Na uitroeping zijn verschenen:

- mrs. F. Verhoeven en C.R. Zijderveld, bewindvoerders, bijgestaan door mr. D.G.J. Heems en mr. F.H. van der Beek;
- mrs. P. Kuipers, M.L.J. Noldus en P. Wakkie, namens SIHNV;
- mrs. R.D. Vriesendorp en O. Salah, namens Conservatorium Holdings LLC;
- mr. F.M. Peters, namens Public Investment Corporation, Government Employees Pension Fund, Compensation Fund en Unemployment Insurance Fund (hierna gezamenlijk: PIC);
- mrs. Ph.W. Schreurs, J.W. de Jong, H.J.T. Kolstee en L.C.H.J. Hox, namens Hamilton BV en Hamilton 2 BV (hierna: Hamilton);
- mrs. C.B. Schutte, R. van den Berg en L. Heide-Jorgensen, namens Lancaster 101 (rf)(Pty) Ltd (hierna: Lancaster);
- mrs. A.J. Dunki Jacobs en V.R. Vroom, namens Baupost Capital LLC, Farallon Capital Europe LLP, Sculptor Investments IV S.a.r.l. en Silverpoint Capital L.P. (hierna: G4);
- mr. Q.L.C.M. Bongaerts, namens Alexander Reus, P.A. d/b/a DRRT en Stichting Steinhoff International Compensation Claims, (hierna: DRRT/SSICC);
- mr. K. Rutten, namens Deminor Recovery Services (Luxembourg) SA, DRS Belgium SRL en 127 investeerders (hierna: Deminor);
- mrs. J. de Rooij en R.E.E. van Dekken, namens Burford Capital LLC (hierna: Burford);

-
- mr. W.J.P. Jongepier, beoogd voorzitter en onafhankelijk lid van de verzochte commissie van vertegenwoordiging;
 - voorts zijn via videoverbindingen diverse belanghebbenden verschenen, onder wie vertegenwoordigers van de Vereniging van Effectenbezitters (hierna: VEB) en de heer L.J. du Preez, voorzitter van de Raad van Bestuur van SIHNV, die het woord heeft gevoerd.

Ter zitting hebben mrs. D.G.J. Heems/F.H. van der Beek, P. Kuipers, C.B. Schutte/R. van den Berg, Ph.W. Schreurs, V.R. Vroom/A.J. Dunki Jacobs, Q.L.C.M. Bongaerts en K. Rutten, deels aan de hand van een pleitnotitie, die in het dossier is gevoegd, hun standpunten nader toegelicht en op elkaars standpunten gereageerd. Voorts hebben de bewindvoerders, mrs. R.D. Vriesendorp en F.M. Peters en P. Wakkie en L.J. du Preez een aantal opmerkingen gemaakt.

Waarvan proces-verbaal,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.A handwritten signature in black ink, featuring a large loop followed by a long horizontal line.

VOOR AFSCRIFT CONFORM,
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM

decision

AMSTERDAM DISTRICT COURT

Private Law Division

suspension of payments proceedings number: C/13/21/4 S.
pronounced on: 15 June 2021

By decision of this District Court of 15 February 2021,

the public limited liability company

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.,

with its corporate seat in Amsterdam,

listed with the Chamber of Commerce under number 63570173,

business address: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road,
Stellenbosch 7600, South Africa,

referred to hereinafter as: SIHNV,

was granted a provisional suspension of payments, appointing F. Verhoeven as administrator and appointing K.M. van Hassel and C.H. Rombouts as supervisory judges. By decision of 18 February 2021, C.R. Zijderveld was appointed as second administrator.

1. The proceedings

- 1.1. On 23 April 2021, the administrators submitted a petition for the granting of relief within the meaning of Article 281b, read in conjunction with Articles 281d and 281e, of the Dutch Bankruptcy Act (*Faillissementswet*) and for the introduction of measures to protect the interests of creditors as referred to in Article 225 of the Dutch Bankruptcy Act.
- 1.2. By statement of defence of 12 May 2021, including appendices, Lancaster 101 (Rf) (Pty) Ltd (hereinafter: Lancaster) filed a counterpetition for the withdrawal of the provisional suspension of payments pursuant to Article 242 of the Dutch Bankruptcy Act, for the appointment of experts pursuant to Article 228(1), read in conjunction with Article 225, of the Dutch Bankruptcy Act and for the provision of information pursuant to Article 225 of the Dutch Bankruptcy Act.
- 1.3. By statement of defence of 12 May 2021, including appendices, Hamilton BV and Hamilton 2 BV (hereinafter: Hamilton), filed a counterpetition pursuant to Article 225 of the Dutch Bankruptcy Act.
- 1.4. The District Court ordered that the administrators' requests would be handled at a public hearing on 19 May 2021 and ruled on them by decision of 28 May 2021. A committee of representation was appointed in that respect (hereinafter: committee). By decision of 8 June 2021, the District Court appointed the fifteenth member of the committee, nominated by Hamilton.
- 1.5. Furthermore, the District Court determined that the counterpetitions filed would be heard at a later stage. By e-mail of 25 May 2021, the District Court informed the parties and interested parties that these counterpetitions would be handled on 4 June 2021 and that any statements of defence should be submitted by 1 June 2021 at the

latest. A number of interested parties availed themselves of the opportunity to do so.

- 1.6. The aforementioned counterpetitions were handled on 4 June 2021.
- 1.7. After the case was called on 4 June 2021, the following persons appeared:
 - F. Verhoeven, administrator, assisted by D.G.J. Heems;
 - P. Kuipers, on behalf of SIHNV;
 - O. Salah, on behalf of Conservatorium Holdings LLC;
 - F.M. Peters, on behalf of Public Investment Corporation, Government Employees Pension Fund, Compensation Fund and Unemployment Insurance Fund and 43 institutional investors (referred to collectively hereinafter as: PIC);
 - J.W. de Jong, on behalf of Hamilton;
 - C.B. Schutte, on behalf of Lancaster;
 - V.R. Vroom, on behalf of Baupost Capital LLC, Farallon Capital Europe LLP, Sculptor Investments IV S.a.r.l. and Silverpoint Capital L.P. (hereinafter: G4);
 - Q.L.C.M. Bongaerts, on behalf of Alexander Reus, P.A. d/b/a DRRT and Stichting Steinhoff International Compensation Claims, hereinafter: DRRT/SSICC);
 - K. Rutten, on behalf of Deminor Recovery Services (Luxembourg) SA, DRS Belgium SRL and 127 investors (hereinafter: Deminor);
 - S.C.M. van Thiel, on behalf of Burford Capital LLC (hereinafter: Burford);
 - furthermore, a number of interested parties appeared via video connection, including Mr W.J.P. Jongepier, chairman of the committee, D.A.M.H.W. Strik on behalf of SIHNV, who addressed the court.

During the hearing, the parties explained their positions in further detail, some in part on the basis of memorandum of oral arguments.

2. Lancaster's counterpetition

- 2.1. On commencement of the hearing, Mr Schutte withdrew all the parts of the counterpetition on behalf of Lancaster. This counterpetition therefore need not be further addressed.

3. Hamilton's counterpetition

- 3.1. Hamilton requested the District Court to rule that:
 1. administrators are obliged to adopt such measures and arrangements as are necessary to enable consultation and voting on the agreement to take place digitally;
 2. administrators are obliged to adopt such measures and arrangements as are necessary to complete the verification process within the meaning of Article 266 and Article 267 of the Dutch Bankruptcy Act prior to the digital consultation and voting on the agreement;
 3. administrators are obliged to file the report as referred to in Article 265(1) of the Dutch Bankruptcy Act in good time prior to the "verification process", which report must be published on the website that has been set up;
 4. in deviation from the provisions of Article 266(1) of the Dutch Bankruptcy Act (as the "verification process" was completed prior to the digital consultation regarding and the vote on the agreement), administrators are not allowed to renege on previous acknowledgements and objections during the digital consultation regarding and the vote on the agreement;

5. administrators are obliged to publish the decision on this independent request pursuant to Article 225 of the Dutch Bankruptcy Act on the website that has been set up.

3.2. Hamilton acknowledges that its requests cannot be allowed at present without this violating the decision of 28 May 2021, which allowed the request for the establishment of the committee. Hamilton's requests were submitted as an alternative to such a committee and cannot have their intended effect given the existence of the committee.

3.3. Hamilton is still convinced that its requests offer a suitable and less far-reaching solution to the problems on which the administrators based their request for the establishment of the committee. Hamilton therefore explicitly persists in its requests. In the absence of any relevant defence, Hamilton considers that, in principle, the parts of its requests are ripe for granting.

3.4. As far as Hamilton is concerned, the solution to this impasse lies in the setting aside of the decision of 28 May 2021. Hamilton stated at the hearing that it will lodge or has lodged an appeal – the courier was said to be on his way to the Court of Appeal at the time of the hearing – against the decision of 28 May 2021. Notwithstanding the provisions of Article 282 of the Dutch Bankruptcy Act, it believes that there is a ground that would justify lodging an appeal. The District Court did not hear Hamilton at the hearing on 19 May 2021 regarding its counterpetitions, did not consider the arguments on which they were based when deciding to appoint the committee and thus had in fact already decided on Hamilton's requests in the decision without hearing Hamilton. Against this backdrop, Hamilton has no choice but to lodge an appeal against the decision. This is therefore what Hamilton will do or has already done.

4. SIHNV's further request

Mr Kuipers submitted a request at the hearing on behalf of SIHNV to declare the decision of 28 May 2021 immediately enforceable regardless of appeal, as far as possible. This request was supported by the administrators and some of the interested parties.

5. The positions

SIHNV

5.1. The measures requested by Hamilton have nothing to do with the preservation of the assets, the relaunch of the company or the increased satisfaction of creditors in the event of bankruptcy, nor with the better functioning of the committee.

5.1.2. Now that the District Court has rendered a final decision on the appointment of the committee and the composition thereof, the right to vote on the agreement is no longer vested in the individual creditors but in the committee. To that extent, "verification" of the claims submitted in the context of the provisional suspension of payments is no longer necessary to be able to vote on the agreement. Consequently, Hamilton's requests as set out in the statement of defence at 1 to 4 are now ripe for dismissal due to a lack of interest.

5.1.3. Lastly, Hamilton requests that the administrators be obliged to publish the District Court's decision on its requests on a website. SIHNV has not objected to this and refers in this respect to the opinion of the District Court.

Administrators

5.2. Hamilton's requests mainly concern disciplinary measures relating to the submission of claims and the vote on the agreement. Hamilton introduces its requests as a "less far-reaching alternative to the establishment of a committee". The requests were therefore – also

in the option proposed by Hamilton itself – intended for the case where no committee would be established. Now that a committee actually has been established, Hamilton no longer has an interest in its request and an alternative arrangement is no longer necessary.

5.2.2. As far as the administrators are concerned, the allowance of all or some of the administrators' requests as made in the original application (Brandaris Scheme) has largely eliminated the practical and legal obstacles confronting them. As far as the administrators are concerned, there is currently no need for further disciplinary measures. The administrators do not object to Hamilton's request to publish the decision on the website at Hamilton's independent request.

DRRT/SSICC

5.3. DRRT and SSICC concur with SIHNV's defence and with what the other interested parties advance against Hamilton's requests.

5.3.2. As a result of the decision of 28 May 2021, Hamilton's requests must fail due to a lack of interest in the measures sought.

5.3.3. DRRT and SSICC move that Hamilton's requests be dismissed.

G4

5.4. G4 is of the opinion that the requests as made by Hamilton are superseded, now that the District Court by decision of 28 May 2021 decided to establish the committee.

6. The assessment

Hamilton's counterpetition

6.1. The District Court appointed the committee by its earlier decision of 28 May 2021. One of the committee's tasks is to vote on the agreement. This means that the voting right on the agreement is no longer vested in the individual creditors, but in the committee or its members. This also means that the contestation and recognition of claims within the meaning of Article 266(2) of the Dutch Bankruptcy Act and the decision of the supervisory judge as to who will be admitted to the vote up to what amount as referred to in Article 267 of the Dutch Bankruptcy Act, referred to by Hamilton as "the verification process", will not take place. Parts 2, 3 and 4 of Hamilton's counterpetition take this process as a starting point, so that these parts cannot be allowed either, which Hamilton has also acknowledged. Part 1 of the counterpetition pertains to a measure for consultation and voting to take place digitally. Now that a committee has been appointed, it is up to the committee, in consultation with the supervisory judges – and not up to Hamilton – to determine whether further digital or other measures are required for the process of the vote. It has not been shown that such measures are currently necessary or desired. This part of Hamilton's counterpetition is also dismissed.

6.2. Now that the administrators do not object to part 5 of Hamilton's counterpetition, i.e. to oblige administrators to publish the decision on this counterpetition on the website, and as they will do so, Hamilton lacks an interest in this part of the counterpetition as well.

6.3. The District Court sees no reason for an order for costs.

SIHNV's further request

6.4. The District Court considers SIHNV's request to declare the decision of 28 May 2021 immediately enforceable regardless of appeal, which is supported by the administrators, to be

an addition to the administrators' original request of 23 April 2021 for the establishment of the committee. As the request was not submitted until the hearing of 4 June 2021, so after the final decision of 28 May 2021 on this original request had been rendered, it was submitted too late and cannot be allowed for this reason alone. SIHNV's request will be declared inadmissible.

7. The decision

The decision

The District Court

- dismisses Hamilton's counterpetition;
- declares SIHNV's further request inadmissible;
- rejects all other or additional requests.

This decision was rendered by N.C.H. Blankevoort, president, A.E. de Vos and M.L.S. Kalff, judges and in the presence of F.T.M. Bruning, court clerk, and pronounced in open court on 15 June 2021.

Court Record

AMSTERDAM DISTRICT COURT

Private Law Division

suspension of payments number C/13/21/4-S

Record of the hearing of 4 June 2021 in the provisional suspension of payments of :

the public limited liability company

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.,

with its corporate seat in Amsterdam,

listed with the Chamber of Commerce under number 63570173, business address: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road, Stellenbosch 7600, South Africa,

referred to hereinafter as: SIHNV.

Those present are: N.C.H. Blankevoort, president, A.E. de Vos and M.L.S. Kalff, judges, and F.T.M. Bruning, court clerk.

The issue at hand here is the hearing of the counterpetition filed by attorneys C.B. Schutte and R. van den Berg, on behalf of Lancaster 101 (RfJ(Pty) Ltd (hereinafter: Lancaster) for the withdrawal of the provisional suspension of payments pursuant to Article 242 of the Dutch Bankruptcy Act, for the appointment of experts pursuant to Article 226(1), read in conjunction with Article 225, of the Dutch Bankruptcy Act and for the provision of information pursuant to Article 225 of the Dutch Bankruptcy Act as well as the counterpetition pursuant to Article 225 of the Dutch Bankruptcy Act filed by attorneys P.W. Schreurs and J.W. de Jong, on behalf of Hamilton BV and Hamilton 2 BV (hereinafter: Hamilton).

After the case was called, the following persons appeared:

- F. Verhoeven, administrator, assisted by D.G.J. Heems;
- P. Kuipers, on behalf of SIHNV;
- O. Salah, on behalf of Conservatorium Holdings LLC;
- F.M. Peters, on behalf of Public Investment Corporation, Government Employees Pension Fund, Compensation Fund and Unemployment Insurance Fund and 43 institutional investors (referred to collectively hereinafter as: PIC);
- J.W. de Jong, on behalf of Hamilton;
- C.B. Schutte, on behalf of Lancaster;
- V.R. Vroom, on behalf of Baupost Capital LLC, Farallon Capital Europe LLP, Sculptor Investments IV S.a.r.l. and Silverpoint Capital L.P. (hereinafter: G4);
- Q.L.C.M. Bongaerts, on behalf of Alexander Reus, P.A. d/b/a DRRT and Stichting Steinhoff international Compensation Claims, (hereinafter: DRRT/SSICC);
- K. Rutten, on behalf of Deminor Recovery Services (Luxembourg) SA, DRS Belgium SRL and 127 investors (hereinafter: Deminor);
- S.C.M. van Thiel, on behalf of Burford Capital LLC (hereinafter: Burford);

- furthermore, a number of interested parties appeared via video connection, including Mr W.J.P. Jongepier, chairman of the committee of representation, and D.A.M.H.W. Strik on behalf of SIHNV, who addressed the court.

The president of the District Court informed those present that on 3 June 2021, a nomination had been received from Hamilton for a fifteenth committee member to be appointed and that this nomination would be decided in the short term.

Succinctly put, Mr Schutte stated the following: I withdraw all requests on behalf of Lancaster.

Mr De Jong explains Hamilton's requests on the basis of a memorandum of oral arguments submitted by him, which is enclosed with the file. The contents are to be regarded as inserted herein.

Succinctly put, Mr De Jong furthermore stated the following:

I would like it to be noted in the record that the president of the District Court asked me at the beginning of the hearing whether Hamilton is persisting in its requests since the decision of 28 May 2021. This because the District Court has not heard anything from Hamilton since then. In response, I have indicated that Hamilton certainly has an interest in this regard and that I will explain a few things on behalf of Hamilton, that I have been given five minutes to do so and that I would also like to make use of that time. Hamilton therefore explicitly persists in its requests. Hamilton will lodge an appeal against the District Court's decision of 28 May 2021 today, or has already done so.

Succinctly put, Mr Kuipers has stated the following:

I request that the District Court, where possible, declare the decision of 28 May 2021 immediately enforceable regardless of appeal.

Succinctly put, Mr Strik has stated the following:

If this request has to be submitted in writing, I request that this District Court stay the hearing so that this request can still be submitted in writing.

Succinctly put, the administrator has stated the following:

I support attorney Kuipers' request.

Article 282 of the Dutch Bankruptcy Act stipulates that no appeal may be lodged against the decision of 28 May 2021, unless the decision expressly so provides. The administrators have never requested that the decision in question be declared open to appeal.

Of which this record was drawn up,

Court Record

AMSTERDAM DISTRICT COURT

Private Law Division

suspension of payments proceedings number: C/13/21/4-S

Record of the hearing of 19 May 2021 in the provisional suspension of payments of:

the public limited liability company

STEINHOFF INTERNATIONAL HOLDINGS N.V.,

with its corporate seat in Amsterdam,

listed with the Chamber of Commerce under number 63570173, business address: Building B2, Vineyard Office Park, Cnr Adam Tas & Devon Valley Road, Stellenbosch 7600, South Africa,

referred to hereinafter as: SIHNV.

Those present are: N.C.H. Blankevoort, president, A.E. de Vos and M.L.S. Kalff, judges, and F.T.M. Bruning, court clerk.

The issue at hand here is the hearing of the petition filed for the granting of relief as referred to in Article 281b, read in conjunction with Articles 281d and 281e, of the Dutch Bankruptcy Act (*Faillissementswet*) and for the introduction of measures to protect the interests of the creditors as referred to in Article 225 Dutch Bankruptcy Act. On 30 April 2021, the administrators submitted a revised Appendix 5 to the petition.

After the case was called, the following persons appeared:

- F. Verhoeven and C.R. Zijderveld, administrators, assisted by D.G.J. Heems and F.H. van der Beek;
- P. Kuipers, M.L.J. Noldus and P. Wakkie, on behalf of SIHNV;
- R.D. Vriesendorp and O. Salah, on behalf of Conservatorium Holdings LLC;
- F.M. Peters, on behalf of Public Investment Corporation, Government Employees Pension Fund, Compensation Fund and Unemployment Insurance Fund (referred to collectively hereinafter as: PIC);
- P.W. Schreurs, J.W. de Jong, H.J.T. Kolstee and L.C.H.J. Hox, on behalf of Hamilton BV and Hamilton 2 BV (hereinafter: Hamilton);
- C.B. Schutte, R. van den Berg and L. Heide-Jorgensen, on behalf of Lancaster 101 (rf)(Pty) Ltd (hereinafter: Lancaster);
- A.J. Dunki Jacobs and V.R. Vroom, on behalf of Baupost Capital LLC, Farallon Capital Europe LLP, Sculptor Investments IV S.a.r.l. and Silverpoint Capital L.P. (hereinafter: G4); Q.L.C.M. Bongaerts, on behalf of Alexander Reus, P.A. d/b/a DRRT and Stichting Steinhoff International Compensation Claims, (hereinafter: DRRT/SSICC);
- K. Rutten, on behalf of Deminor Recovery Services (Luxembourg) SA, DRS Belgium SRL and 127 investors (hereinafter: Deminor);
- J. de Rooij and R.E.E. van Dekken, on behalf of Burford Capital LLC (hereinafter: Burford); Burford);

- W.J.P. Jongepier, prospective chairman and independent member of the committee of representation as requested
- furthermore, a number of interested parties appeared via video connection, including representatives of the Association of Shareholders [In Dutch: *Vereniging van Effectenbezitters*] (hereinafter: VEB) and Mr L.J. du Preez, chairman of the Board of Directors of SIHNV, who took the floor.

At the hearing, D.G.J. Heems/F.H. van der Beek, P. Kuipers, C.B. Schutte/R. van den Berg, Ph.W. Schreurs, V.R. Vroom/A J. Dunki Jacobs, Q.L.C.M. Bongaerts and K. Rutten, explained their positions in more detail, partly on the basis of a memorandum of oral arguments, which has been added to the file, and responded to each other's positions. Furthermore, the administrators, R.D. Vriesendorp and F.M. Peters and P. Wakkie and L.J. du Preez made a few comments.

Of which this record was drawn up,